

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**18. oktober 2022**

Sagsnummer: 859

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om:
Ankomsttidspunktet ikke entydigt.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med
håndskrevet seddel som p-skive.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Nguyen Kildeby, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 28. februar 2019, kl. 13:48-13:53 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Herlev Hospital, 2731 Herlev".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ankomsttidspunktet ikke entydigt."

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Parkering
Max 3 timer
Alle hverdage 07.30-16.00

P-skive påbudt.
Parkering kun tilladt i afmærkede båse.
Parkering på brand- og kørevej forbudt.”

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår:
”Regler og vilkår fremgår af skilte på p-områderne.
Parkering på brand- og køreveje forbudt.”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med håndskrevet seddel som p-skive.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Min elektroniske p skive var defekt så jeg lagde en håndskreven seddel i vinduet med ankomsttidspunktet. Sedlen blev ignoreret af parkeringsvagten og kontrolafgift blev udstedt. Sedlen var tydelig lagt ved siden af den defekte p skive.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Til støtte for indklagedes fastholdelse af kravet gøres det gældende:

at klager ved parkering på parkeringspladsen, Herlev Hospital, med pladsnr. 3204, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,
at der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have foretaget parkeringen, hvorfor klager hæfter for indklagedes fulde krav,
at der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler,
at skiltningen ved indkørslen til pladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 § 3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler,
at færdselsloven ikke finder analog anvendelse,
at den opslåede skiltning altid danner basis for fortolkning,
at skiltningen som udgangspunkt skal fortolkes i relation til ordlyden,
at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl,
at såfremt ordlyden ikke giver anledning til fortolkningsmæssig løsning, anvendes koncipistreglen,
at der ikke er forskel på aftalefortolkningen, som sker i alm. forbrugsaftaler og privatretlige afgifter, at klager er nærmest til at bære risikoen for sin egen misforståelse af reglerne ved parkering på parkeringspladsen, Herlev Hospital, med pladsnr. 3204, samt benyttelse af p-skive,
at en p-skive kun er gyldig, såfremt den angiver korrekt ankomsttidspunkt,
at det er parkantens eget ansvar, at sikre sig at parkering, herunder entydigt, at angive et ankomsttidspunkt, sker korrekt,

at det fremgår klart af skiltningen, at parkering sker på eget ansvar, og at klager som fører af køretøjet derfor bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skilte bestemmelser, dvs. det er klagers egen risiko, at klager placerer en seddel med et ankomsttidspunkt, ved siden af en p-skive som kan aflæses,

at korrekt og entydig angivelse af ankomsttidspunkt er en nødvendig kontrolforskrift,

at det grundet klagers angivelse af et ankomsttidspunkt på en seddel i forruden ved siden af en p-skive som kan aflæses, ikke er muligt, for p-vagten at konstatere hvilket ankomsttidspunkt som var det korrekte,

at klager er ansvarlig for at indstille p-skiven korrekt ved ankomst til parkeringspladsen og efterfølgende overholde den maksimale parkeringstid,

at klagers p-skive/p-skive seddel var indstillet til kl. 07:30 og 12:45, da p-vagten havde klagers køretøj under observation (i tidsrummet fra kl. 13.48-13.53) og pålagde kontrolgebyret,

at p-skivepåbuddet om maksimalt 3 timers parkering med korrekt indstillet p-skive derfor ikke er overholdt,

at de skilte regler er gældende uanset hvor længe køretøjet i realiteten har holdt parkeret på parkeringspladsen,

at klager har haft klar og tilstrækkelig mulighed for at følge parkeringspladsens regler og bestemmelser,

at det er parkantens eget ansvar, at sikre sig at parkering, herunder ankomsttidspunktsangivelse sker korrekt,

at klager derfor har parkeret i strid med skiltningen på parkeringspladsen, Herlev Hospital, med pladsnr. 3204, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

at klagers indsigelse vedr. ikke at skulle betale kontrolgebyr med løbenr. 90679933 bestrides i enhver henseende,

at skiltningen på parkeringspladsen, Herlev Hospital, med pladsnr. 3204, er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til, at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,

at kontrolgebyret derfor er pålagt med rette, og klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkere er tilladt med p-skive i op til 3 timer.

Parkeringsvagten har kl. 13:48-13:53 observeret køretøjet med en elektronisk p-skive indstillet til klokken 07:30 og en håndskrevet sedden, hvorpå stod "12.45".

Placering i bilens forrude af en håndskreven seddel med angivelse af ankomsttidspunkt udgør ikke overholdelse af aftalevilkåret om brug af p-skive, jf. principperne i U.2014.3273Ø.

Herefter og da køretøjet udover den håndskrevne seddel var forsynet med en fejlindstillet p-skive, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 650,-

Sonja Veggerby skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand